



II. TEMATICKÝ DEN MIKROREGIONU BUCHLOV 2023

- Financování sociálních služeb ORP Uherské Hradiště

Datum konání: úterý 28. 03. 2023, 09:00 – 10:30 hod.
Místo konání: Městys Buchlovice, zasedací místnost úřadu
Přítomní: dle prezenční listiny

Program jednání:

1. Zahájení jednání
2. Prezentace Problematiky sociálních služeb v ORP Uherské Hradiště, Ing. Čestmír Bouda - místostarosta Uherské Hradiště, PhDr. Petra Karlíková, vedoucí odboru sociálních služeb
3. Diskuze
4. Závěr

1. Zahájení

Mgr. Pavla Večeřová, předsedkyně Mikroregionu Buchlov (dále jen MRB) zahájila jednání na téma problematiky a financování sociálních služeb v ORP Uherské Hradiště, potažmo ve Zlínském kraji. Přivítala pana Ing. Čestmíra Boudu, místostarostu Uherské Hradiště /sekce sociální služby/ a paní PhDr. Petru Karlíkovou, vedoucí odboru sociálních služeb a všechny přítomné starosty. Popřála úspěšné jednání v této problematice a předala slovo panu Boudovi.

2. Prezentace Problematiky sociálních služeb v ORP Uherské Hradiště, Ing. Čestmír Bouda - místostarosta Uherské Hradiště, PhDr. Petra Karlíková, vedoucí odboru sociálních služeb

P. Bouda přivítal všechny přítomné a informoval o tom, že je v rámci své gesce odpovědný za životní prostředí, informatiku a sociální služby. Sociálním službám se věnuje druhé volební období a přiznává, že je to náročné téma, které vyžaduje speciální přístup. Představil paní doktorku Petru Karlíkovou, vedoucí odboru sociálních služeb, která je garantem a problematice soc. služeb se věnuje dlouhodobě.

Prostřednictvím prezentace (viz příloha) se podrobně věnoval dané problematice. V současné době se nacházíme v bodě nula, kde je nutné řešit spolufinancování sociálních služeb v ORP Uherské Hradiště. Ze strany ZK je p. Bouda brán jako zástupce a styčný bod za ORP Uherské Hradiště. Sám se necítí jako zástupce starostů, proto by rád sdílel a konzultoval tuto problematiku přímo se starosty obcí. Dle názoru pana Boudy by měl sociální služby plně financovat stát, bohužel realita je jiná.

Pokud jde o rozvojové záměry, které jsou nutné, ZK říká, že pokud rozvoj, tak obce by měly přispívat ze ⅓ a kraj z ⅔. Dle názoru pana Boudy je potřeba tuto problematiku konzultovat. Je nutné sdílet informace s dalšími ORP ve ZK i v jiných krajích, kde již spolufinancování probíhá.

ZK neustále opakuje, že rozvoj sociálních služeb je nutný financovat z obcí. Základní služby je ZK schopen zafinancovat, ale rozvoj je nutné financovat z obcí.

P. Bouda uvedl příklad města Znojma, kde mají vlastní síť sociálních služeb, které řídí Centrum sociálních služeb p.o. Obce přispívají pouze na terénní služby. Starostové se pravidelně scházejí, řeší společné financování rozvojových aktivit atd. Bohužel není možné tento model jednoduše přeložit na naše ORP, především proto, že nemáme žádnou podobnou organizaci. Znojmo vyčleňuje až 50 mil. ročně na sociální služby. Obce podporují terénní služby ve výši cca 62,60 Kč/občan.

Další příklad dobré praxe je ve Valašském Meziříčí, kde je vypracován program kofinancování a základy financování soc. služeb. Dělalí to komisionálně, kde se v hodnotící komisi rozdělují finanční prostředky. Kofinancování v roce 2022 - 1,757 mil. Kč = cca 130 Kč/občan

V ORP Vsetín je řešení velmi podobné. Město Vsetín má finance pro město Vsetín, obce financují soc. služby přes mikroregion. Zajímavostí je, že existuje sdružení obcí, které se zapojily a sepsaly memorandum a zásady financování soc. služeb. Na každém starostovi je výše podpory od 50 Kč do 100 Kč/osoba.

Město Hodonín řeší tuto problematiku už od roku 2014. V balíku jsou všechny služby, mají tzv. minimální síť sociálních služeb. Sociální odbor spolupracuje s krajem. Hodonín přispívá 60%, obce 40%. Společně dospěli k částce 130 Kč/občan. Hodonín rozděluje finance na základě veřejnoprávních smluv. Schází se 2 x ročně. Starostové mají vliv na další rozvoj. Do financování jsou zapojené všechny obce. V rámci solidárního systému, přispívají i obce, které nemají soc. zařízení. Solidární proto, že i tito občané využívají soc. služby v obcích, kde tyto služby jsou. P. Bouda upozornil, že je to dlouhodobá intenzivní práce.

P. Karlíková doplnila, že se zde přepočítává služba na úvazky. Jedná se o složitější výpočet. ZK také tlačí k přepočítávání na úvazky, nikoliv na občana.

P. Bouda představil návrh ORP Uherské Hradiště, kde by chtěli dosáhnout spolupráce přes mikroregion. Navrhuje podepsání memoranda a stanovení jasných pravidel. Je nutné se dohodnout na administraci a na jednom centrálním účtu ORP Uherské Hradiště.

3. Diskuze

- PV se dotázala, jak by se další financování dotklo terénních služeb. *P. Bouda upřesnil, že by veškeré terénní služby přešly v budoucnu pod tuto organizaci, což by bylo pro obce výhodné.* PV - financování v současné době není jednoduché vzhledem k náročnosti problematiky.
- PD - navrhovaný systém bude jistě dobrý. Boršice mají řadu služeb, které spravují. V současné době jsou finance pro organizace poskytující tyto služby velmi vysoké. S financováním není problém, ale nemáme možnost následné kontroly plnění. Je nutné, aby byl nastaven dobrý kontrolní mechanismus. *ČB - služba musí být financovaná, ale nepřefinancována. Jsou nastaveny kontrolní mechanismy. V loňském roce několik organizací vrátilo dotace, protože došlo k přefinancování (způsobeno především díky poskytnutým dotacím v rámci epidemie Covid-19).*
- PD - nemá problém se solidaritou v rámci financování této oblasti
- JT - do tohoto projektu by měly být zapojeny všechny obce mikroregionu. Je nutná solidarita, vzhledem k tomu, že občané služeb využívají.
- ČB - sdělil svůj návrh - v současné době je realizován vzorec rozdělování financí v Uherském Hradišti. Navrhuje vzorec rozšířit na ORP Uherské Hradiště. Administrace by byla na odboru soc. služeb a na ekonomickém oddělení Města Uherské Hradiště.
- PK - zmínila, že město Hodonín má s obcemi podepsány smlouvy, na základě kterých se nastavují rozpočty obcí, kde se s příspěvkem v rozpočtu počítá na následující období.
- AM - spočítal předpokládanou výši příspěvku na cca 300 Kč/os./rok
- OM - uvedl, že dle výpočtu by obec Zlechov měla do budoucna přispívat 0,5 mil. Kč. V současné době přispívá cca 35.000 Kč. Jedná se o zásadní zásah do rozpočtu.
- AM - v současné době každá obec vynakládá jisté finanční příspěvky. Je třeba upozornit ZK, že jsou i jiné potřeby než dofinancování soc. služeb. Nově existují Sociální služby ORP Kroměříž, v roce 2024 má vzniknout Soc. služby ORP Uherský Brod. Do budoucna mohou vznikat rozdíly ve výši financování na občana. ZK neřeší jednotné řešení v kraji. Vytváří se různé fondy, jsou jinak financovány a přitom některé služby překračují rámec ORP.
- PK - není jasné, zda se bude financovat dle úvazků nebo poskytovaných služeb.
- ČB - město UH organizuje 10.5.2023 "Hejtmanský den", kde by bylo přínosné toto téma otevřít. Doporučil přítomným starostům se na jednání přihlásit a společně tuto problematiku projednat.

- PK - několik jednání už proběhlo, ale zatím neúspěšně.
- AM - nepochopitelné, když poskytují nějakou službu a není plně financována. Kde získají reálně potřebný doplatek. Soc. služby UH tuto problematiku neřeší, protože jsou financovány krajem.
- PD - dostávají soc. služby UH výrazně vyšší finance oproti Charitě? *PK - máme stanoveno % vyrovnávání, aby došlo k zajištění pomoci. Jedná se o pilotní projekt, který se zavádí do provozu. Zřizovatel je povinen si pohlídat financování.*
- PD - existují domovy, které jsou výrazně ziskové, ale jsou i ztrátové. Je možná případná kontrola? Obec nemá možnost kontroly, ale pokud bude existovat větší systém fondu kontroly, pak je to obec přijatelné. Domov seniorů v Boršicích dle těchto výpočtů je přefinancovaný, ale neexistuje možnost kontroly. Obec ráda dofinancuje, ale je nutná kontrola. Budova je obecní, provozuje Charita. Počet klientů je 38, na odlehčovacích pobytech se točí vyšší počet klientů. *ČB - kontrola je nutná. Pracovnice v Hodoníně také jezdí na kontroly financování.*
- AM - dotaz k tabulce nákladů. Oproti minulým letům došlo v letošním roce k výraznému navýšení. PK - jedná se o všechny náklady v ORP Uherské Hradiště, nikoliv na jednotku. V této tabulce se bavíme o základní síti soc. služeb, nikoliv rozvoj. V ORP UH je 48 obcí, cca 90.000 obyvatel. Výpočet cca 270 Kč/občan.
- PD - tato tabulka odpovídá představě, nebo vychází z reality?
- AM - kraj chce, abychom vytvořili solidární systém, ale nenabízí odpovídající řešení.
- PK - ZK říká - pokud neseženete další financování, pak se nebude rozvíjet. O financování se hovoří více než 6 let. Bohužel dochází k personálním změnám vedení obcí, kdy je nutné neustále tuto problematiku opakovat, hledat nové možnosti...
- AM - otázkou je, jak se budou financovat nové soc. služby? ZK, který by měl síť garantovat, by ji měl i hradit. ZK tuto problematiku dlouhodobě zanedbával a v současné době se to snaží řešit prostřednictvím ORP.
- PD - v rámci kraje by měla být stanovena jednotná částka, aby nedocházelo k rozdílům v území. PK - nelze převádět finance mimo ORP. PD - v rámci soc. služeb UH dochází k vnitřnímu přesunu v organizaci.
- AM - není to důslednost organizací, že chtějí finance. Obec Velehrad dobrovolně přispěla na aktivity navíc - výlet, mobilní zahrádky...
- AM - je nutné jednat s jednotlivými subjekty. Dělení na ORP není ideální. Částky jsou nastaveny na celý ZK. Otázkou je, proč ZK rozhodl dělení spolufinancování $\frac{1}{3}$ ZK + $\frac{2}{3}$ obce. Ať ZK vstoupí do území a vyžaduje solidárnost v území.
- LG - MAS Buchlov realizuje projekt OPZ, jehož součástí je i paliativní péče. Otázkou je, zda se dohodnout všechny MAS na území ORP a pozici případného koordinátora hradit z rozpočtu projektu. *PK - existují individuální projekty, kde je možný prostor pro tuto spolupráci. Každá MAS spravuje své obce a mají k nim blízko a v budoucnu protečou územím velké finanční prostředky.*
- PK - uvítali byste setkání s ZK? *PD - nebráníme se spolupráci s ORP, ale diskuze by měla být zahájena na ZK. Bráníme se financování služeb, ale do budoucna je to asi nezbytné. Nebráníme se přispívat do nějakého fondu. Budeme rádi za centrální řízení. Uvítal by vznik pracovní skupiny, jako kontrolního orgánu. Je to o tom stanovit částku a mechanismus.*
- PV - vidím velký rozdíl v pobytových službách a terénních službách. Klienti pobytových služeb mají většinou trvalý pobyt v různých obcích (110 klientů s trvalým pobytem Buchlovice, 90 klientů mimo území obce). Pak jsou tu terénní služby, které nejsou kontrolované. Pobytové služby by měly být financovány jinak, terénní služby řešit lokálně.
- PD - je velmi přínosné, že model je solidární. Je nutné, aby se na těchto službách podílely i obce, které soc. služby nenabízí a neposkytují.
- OM - pro obce, které nemají soc. služby, je důležitá částka na občana. Nebráníme se solidárnímu systému. Jen je nutné řádně připravit a následně předložit na zastupitelstvech.

- PD - Boršice tento systém uvítají, protože ušetří. Ostatní obce, které se doposud nepodílely, budou mít zřejmě problém s výší příspěvku. Ale je nutné tuto problematiku řešit.
- AM - ZK již v minulosti dokázal prosadit spolufinancování v dopravě. Věřím, že i tato problematika bude řešena. Téma je komunikovatelné a dá se prosadit. Je nutné, aby toto téma bylo komunikováno na všech úrovních - jak odborných, tak i politických. Pokud máte možnost zaslat nám prezentace, podklady k nastudování, pak jsme schopni jednat se ZK i ORP UH.
- PK - p. Bernatík chce použít UH jako pilotní projekt. Kladu si otázku, zda jednání má dopad. Otázkou je, jak je zaujmout, aby se toho chytli. AM - MRB má zájem se zapojit, ale jsou zde nezodpovězené dotazy. Máme vůli, ale máme nevyjasněné otázky.
- PD - budme lepší než uvedené příklady, a udělejme to centrálně.
- AM - zeptejme se jinde, zda v JMK nemají problém, že každé jejich ORP to má jinak. PK - ptali jsme se, ale není problém.
- ČB - velké území. V tomto týdnu budou probíhat další jednání. První platformou může být jednání na Zlínském kraji. AM - toto téma si zaslouží samostatnou schůzku.

4. Závěr

Mgr. Pavla Večeřová zhodnotila jednání jako velmi přínosné. Zástupci MRB pověřili pana Boudu a paní Karlíkovou k jednání na ZK. Jednomyslně bylo dohodnuto směřování aktivity a příslibená spolupráce ze strany MRB na efektivním řešení této problematiky v dohledné době.

Zapsala: Renáta Polišenská

Ověřila: Mgr. Pavla Večeřová